**Рецензија рукописа ''Причај ми, Лазаре'' Мирослава Кусмука**

Жанровски гледано, овај прозни текст налази се између форме кратког романа и приповести. У рукопису превладава дијалошка форма која би могла бити и заметак синопсиса за телевизијску или, пак, позоришну драму. Но, ову творевину понајпре бисмо могли назвати приповешћу која дораста до кратког романа. У тој формалној загонетки, поред осталог, драж је овога штива.

Приповест ''Причај ми, Лазаре'' нема претензију да експериментише на плану форме. Писана је у схеми симултане смене слика стварности и прошлости. Она је саздана на сећању које се отвара и затвара истим датумом. Између – струји прича о удесу човековом, о немоћи појединца да се одупре таласима судбине из вулкана историјских кључања. Успомене повезане са чињењем добрих дела једина су нада немоћног појединца у плими повести, а тиме и шанса приповедача да креативно усложи и савлада замишљену тему.

Ова приповест припада миљеу породичних мотива и судбина што се преламају у идеолошко-ратним токовима. У припповести видимо два главна јунака, Јована и Лазара, чије се приче преплићу, проналазе и доводе до расплета и врхунца. У овом прозном делу, наратор је, дакле, расцепљен на два гласа. Писац покушава да их увеже у кохерентну причу која ће представити драму једне породице почев од кућних догађаја до историјских турбуленција. У поратном времену, где победничка страна наставља ''по брзом поступку'' да суди другој, појединац ''с главом на пању'', који се ту нашао туђом грешком, нема могућност да се спасе или докаже своју невиност, јер није здружен са колективним ешалонима власти и моћи, није учествовао у њиховим похарама и походима.

Приповест кулминише причом о жртви појединца под ударима идеолошког маља. Нови представници режима после Другог светског рата (као уосталом и у другим временима и приликама) истерују ''правду'' на недужнима, а све у прилог новом политичком концепту који без милости стреми остварењу своје утопијске формуле. ''Лове а уловљени'', рекао би Момчило Настасијевић. Ловци су безбожници, горди у атеистичком слепилу, не виде човека као слику и прилику Божју; себе сматрају боговима и владарима живота и смрти. Духовна скрушеност главних јунака ове приповести, пак, има исцелитељску снагу и води ка победи кроз време.

На стилско-језичком плану, реченица ове прозе је веома дотерана, са ретким исклизнућима, са повременим полетима писца да досегне поетску сликовитост. На пример, у призору кад главни јунак седи на ушћу двеју београдских река и изводи параболу о човековој пролазности, односно, бескрајном кружењу животне енергије.

Као што је већ поменуто, дијалошка форма је претежна у овом прозном делу за разлику од форме романа-првенца ''Вук'', где је дијалог сведен на нужну меру. Дијалог растерећује густину прозног приповедања и доприноси живљој комуникативости са читаоцем, али умањује моћ сликања са дистанце и говора у трећем лицу, лишава писца могућности да до краја искаже таленат за дескриптивно предочавање ситуација и појава. Тамо где је радња ове приповести ''збрзана'', слутимо могућност за отварање асоцијативних поља у прикривеним пасажима које читалац у машти сâм дописује.

Ово дело писано је емотивно и топло, па отуда у њему извесни слојеви патетике без које је тешко извести искрену причу са кућног прага. Проза Мирослава Кусмука подсећа на странице старих српских приповедача реалиста (Лазаревић, Глишић, Веселиновић, П. М. Адамов). Такво одређење не умањује вредност прозног штива, већ га унапређује у кругове традиције без које је немогуће замислити развој српске књижевности и језика. Повремена обнова таквих приповедачких образаца и слојева може имати позитивне импулсе у дотицају са темама савременог доба.
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